

Jegyzőkönyv

Készült: Sükösd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. június 8-án (pénteken) 7.00 órai kezdettel a Sükösd Polgármesteri Hivatalban megtartott nyílt rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Tamás Márta polgármester
Csizmadia Mihály képviselő
Dósa Dezső József képviselő
Kovács Zoltán képviselő
Siposné Kerekes Melinda képviselő
Soós Gergely alpolgármester
Vaskó György képviselő

Bánné dr. Raffai Gyöngyi jegyző
Radics Beáta jegyzőkönyvvezető

Tamás Márta polgármester köszönti az ülésen megjelenteket és megállapítja, hogy a Képviselő-testület az 6 képviselő és a polgármester jelenlétével (összesen 7 fő) határozatképes.

Tájékoztat, hogy „abc” rendben haladva az ülésről készülő jegyzőkönyv hitelesítője Siposné Kerekes Melinda képviselő lesz, mellyel a Képviselő-testület 1 tartózkodás mellett egyetért.

A polgármester javasolja elfogadni a napirendi pontok megtárgyalását.

Napirend:

- 1) A sportcsarnok energetikai felújítása támogatási összegének felhasználása
- 2) Egyebek
 - 2/1. Ultrahangdiagnostika magánrendelés Sükösdön
 - 2/2. Házi gyermekorvosi praxis betöltéséről szóló beszámoló

A Képviselő-testület a napirendi pontok megtárgyalását egyhangúlag elfogadja.

•

1/ Napirend: A sportcsarnok energetikai felújítása támogatási összegének felhasználása

Tamás Márta polgármester: A sportcsarnokkal kapcsolatos beruházás jelentős összegbe került, melynek közel 4 millió Ft önereje is volt. A mostani probléma, hogy az elszámolás során az egyik akadálymentes bejárat ajtót, és az akadálymentes nézőtér kialakítását nem kívánja jóváhagyni az irányító hatóság. Ez a beruházásban nekünk kb. bruttó 1 millió Ft-ba került. Ami bosszantó a történetben, hogy a közbeszerzésnek volt egy utóellenőrzése, akkor jelezhetnék volna, illetve kifogással kellett volna, hogy éljenek, ha nem támogatják, gyakorlatilag most amikor a beruházást már befejezték, és elszámolási időszakban vagyunk, akkor szembesülünk ezzel. Az

már biztos, hogy a beruházásnak ezt a részét nem támogatják, tehát ezt saját erőből kell vállalnunk, vagy lehetőségünk még az, hogy kifogással éljünk. Én azt gondolom, hogy ezt mindenféleképpen meg kell, hogy tegyünk, ugyanakkor van a sportcsarnok fejlesztésénél 3,6 millió Ft körüli összeg, amit szeretnénk szintén a pályázatból kinyerni. A pályázatíró csapatnak az volt az ötlete, hogy ezt egy napelemes beruházással valósítsuk meg, és úgy fest, hogy ezt jóváhagyják, mert energia hatékonyságra irányul, és így ezt a 3,6 millió Ft-ot lehetne az 1 millió Ft-tal növelni. Gyakorlatilag mi kifizettük a beruházást, a számlánkon rendelkezésre állt ez az összeg. Ezt a 3,6 millió Ft-ot növeljük az 1 millió Ft-tal, és 4,6 millió Ft-ot fordítunk a napelemes beruházásra, de nem tudjuk, hogy mit fognak mondani az irányító hatóság részéről. Valószínűséggel nem fogják jóváhagyni, hogy ez a pályázatban elszámolásra kerülhessen. Nyilván ez az egyik lehetőség, hogy elindítjuk a kifogásolást, és nem hagyjuk jóvá, hogy ezt az összeget nem számolják el, hiszen a közbeszerzés után az utóellenőrzésben már kifogásolhatták volna. A másik lehetőség pedig, hogy elindítjuk ennek a 3,6 millió Ft-nak a folyamatát, ami bent maradt a projektben, de felhasználható, és így a napelemes rendszerünket bővítjük. Gyakorlatilag ennek a kidolgozása folyamatban van, és most arra adhatunk felhatalmazást a pályázatíró cégnek, hogy 3,6 millió Ft-ról kezdje el az egyeztetést a Magyar Államkincstár felé, vagy még hozzárajuk az 1 millió Ft-ot, megelőlegezve, hogy nem fogják jóváhagyni a kifogásunkat, és akkor 4,6 millió Ft-ról tárgyalunk, vagy óvatosan ketté választjuk, és megy a kifogás, és azt mondjuk hogy a napelemes rendszer a projektben megmaradó összegben indítsák el, tehát ezzel tervezzünk, és akkor a legrosszabb esetben is csak 1 millió Ft-ot veszítünk a projektben, hiszen azt vissza kell fizetni, ha a kifogást nem hagyják jóvá, tehát akkor ez a mi költségünk marad.

Siposné Kerekes Melinda képviselő: 1 millió Ft lenne a bejárat ajtó?

Tamás Márta polgármester: Bruttó 700.000 Ft és bruttó 15.000 Ft az akadálymentes nézőtér és az 1 db azt jelző táblának az összege. Ebbe szerintem jól bele lehet kapaszkodni a kifogás megírásakor, hiszen a teljes akadálymentesítés volt a pályázat célja. A csarnok teljesen körbe lett betonozva, ha valaki az udvarból szeretné megközelíteni az épületet, akkor ott is van így egy akadálymentes bejáratunk. Ha bent hagytuk volna a nagy portálajtót, akkor esztétikailag is kifogásolható, és az energetikai mutatók sem feleltek volna meg, amit nekünk a pályázatban produkálnunk kellett. Egyébként érthetetlen, hogy miért csinálják ezt. Egy akadálymentes parkolónk van, ezért egy akadálymentes bejáratot hagynak jóvá.

Soós Gergely alpolgármester: Szerintem az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz lehetne fordulni.

Siposné Kerekes Melinda képviselő: Lehet arra hivatkozni, hogy az iskolába is érkezhettek mozgáskorlátozottak, és hogy mondjuk a falunapot is ott tartjuk, és hogy ne körbe kelljen bemenniük?

Tamás Márta polgármester: Így van, a falunapra, és más egyéb közösségi rendezvényeinkre is érkezhettek mozgáskorlátozottak. Én mindenképpen abba az irányba mennék, hogy ezzel a kifogással éljünk. Nyilván ennek annyi veszélye lehet, hogy ennek az időbeliségét nem ismerjük, és ha a végén nem hagyják jóvá, akkor késedelmi kamatot számolnak fel, ha visszafizetésre kerülne sor. Ne hagyjuk magunkat. Én azt gondolom, hogy egy lefolytatott közbeszerzési eljárás, aminek látják az anyagát, amiben tételesen fel van sorolva, hogy milyen beruházásokat kívánunk megvalósítani, és utólagosan mondják azt, hogy ezt és ezt nem lehet elszámolni, ez abszurd.

Siposné Kerekes Melinda képviselő: A pályázatírók bevállalják még ezt vagy milyen plusz költséggel fog ez nekünk járni?

Tamás Márta polgármester: Vállalják be! Ők is ezt az irányt támogatják.

Bánné dr. Raffai Gyöngyi jegyző: Az elbírálásánál is szólhattak volna, hogy ez így nem megy, hogy van benne nem támogatható rész, tehát ott is mulasztottak.

Tamás Márta polgármester: Jelentős önerőt vállaltunk arra, ami nem férhetett be a projektbe, mert energetikai szempontból nem felelt meg, de én azt gondolom, hogy ez nem az a kategória, amit az önkormányzatnak kellene viselnie. Annyi rizikó van, hogyha nem hagyják jóvá, akkor ennek az összegek a kamatait is ki kell fizetnünk, de azon az állásponton vagyok, hogy próbáljuk meg a kifogást.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el a napirendi ponthoz, a polgármester szavazást rendel el. A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a szavazásra bocsátottakkal egyetért.

101/2018.(VI.08.) Kt. sz. határozat

Sükösd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Sükösd Általános Iskola sportcsarnokának energetikai korszerűsítése**” tárgyú felújítás támogatási összegének felhasználása tekintetében a Magyar Államkincstár által kifogásolt 1 db akadálymentes ajtó, akadálymentes nézőtér elszámolhatóságát illetően a képviselő-testület a kifogás benyújtásának lehetőségével élni kíván. Megbízta a projektmenedzsmentet azzal, hogy a 3,6 millió Ft értékben a napelemes beruházást-kivitelezést vizsgálja, illetve annak a terveztetését kezdje el.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

•

2/ Napirend: Egyebek

- 2/1. Ultrahangdiagnosztika magánrendelés Sükösdön

Tamás Márta polgármester: Egy ultrahangos magánrendelés kezdődne Sükösdön. A cég kérése annyi lenne, hogy lehetőség szerint az önkormányzat határozzon meg egy úgynevezett próbaidőt. A bérleti díj 13.000 + Áfa. Tartanak attól, hogy az első hónapokban kevesebben keresnék fel a rendelőt, ezért a kérés, hogy egy jelképes összegért alkalomszerinti elszámolás legyen, és majd 2-3 hónap után kötnénk csak meg a végleges bérleti szerződést. A bérleti szerződés szükséges ahhoz, hogy az ÁNTSZ felé az engedélykérés megtörténhessen, ezért abba lenne kiegészítésként a próbaidő. Javaslom, hogy júliustól szeptemberig, azaz 3 hó időtartamra 4.000 Ft + Áfa/hó összegért próbaidőt állapítsunk, melyet a bérleti szerződésbe is beépítünk.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el a napirendi ponthoz, a polgármester szavazást rendel el. A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a szavazásra bocsátottakkal egyetért.

102/2018.(VI.08.) Kt. sz. határozat

Sükösd Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Szalczer Estilla kapcsolattartó - Silvicola Erdészeti Kft-vel (Hajós, Táncsics M.u.2/d, adószám.: 10576304-2-03), a közreműködő dr. Kovács Anetta radiológus szakorvos elhelyezésére Sükösd, Dózsa Gy. u. 162. sz. alatti Egészségügyi Központban egy rendelő használatára 2018. július 1-től 2018. szeptember 30-ig próba bérleti szerződést, 2018. október 1-től pedig végleges bérleti szerződést köt, annak feltételeiről a polgármester állapodik meg a bérlővel.

A Képviselő-testület a 95/2018.(V.29.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- 2/2. Házi gyermekorvosi praxis betöltéséről szóló tájékoztatás

Tamás Márta polgármester: A gyermekorvosi ellátással kapcsolatban a NEAK-nak jelentenünk kellett, hogy mik az állapotok Sükösden. A jelenlegi orvossal június 30-ig van szerződésünk. Ő most egy hónappal meghosszabbította a szerződését, tehát júliusban még van, augusztusban pedig szabadságon lesz. Reméljük, hogy augusztusra dr. Mezei Mónikával sikerül majd egyezkednünk a helyettesítés időszakára, és majd utána visszatérünk, hogy szeptembertől hogyan vállalja vagy vállalja-e a doktor úr a továbbiakban is az ellátást.

A képviselő-testület az elhangzottakat tudomásul veszi.

•

A Képviselő-testület egyebeket nem tárgyalt, a polgármester megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést bezárta.

Tamás Márta

Tamás Márta
polgármester



Melinda Kerekes
Siposné Kerekes Melinda
képviselő, jegyzőkönyv-hitelesítő

Bánné dr. Raffai Gyöngyi
Bánné dr. Raffai Gyöngyi
jegyző